

УДК 167:159.923.2

Н. С. Ильюшенко, аспирант (Институт философии НАН Беларуси)**САМОСОЗНАНИЕ КАК ПРОЦЕСС САМОКОНСТРУИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ**

В статье рассмотрен феномен самосознания как процесс самоконструирования. Проанализированы истоки трактовки самосознания как деятельности конструирования в философии Дж. Вико, Дж. Беркли, И. Канта. Рассмотрено понимание самосознания в свете основных методологических принципов конструктивизма как современного междисциплинарного направления. Сделан вывод об эвристическом и методологическом потенциале такого рассмотрения.

Self-consciousness is considered as a process of self-construction. The G. Vico's, G. Berkeley's and I. Kant's ideas as the basis of this approach are analysed. The interpretation of self-consciousness in accordance with the key principles of constructivism paradigm is given. The self-consciousness is realized as its self-constitution in the network of interpersonal and social relations.

Введение. На современном этапе развития цивилизации человечество пришло к пониманию того, что бездумная, стихийная деятельность способна привести к кризисным явлениям как локального, так и глобального характера. Сегодня остро осознается необходимость предотвращения экологической катастрофы, преодоления экономического разрыва между развитыми и развивающимися странами. Перед обществом стоит задача предупреждения отрицательных последствий научно-технического прогресса, поиска выхода из духовно-нравственного кризиса, в котором человечество оказалось на рубеже XX–XXI вв. Все более очевидным становится и то, что причины указанных проблем не только связаны с особенностями технологического развития западной цивилизации, но и коренятся в самом человеке, выступают логическим следствием глубокой внутренней разобщенности его субъективности. Для понимания того, как и в каком направлении следует развиваться современному обществу, какими приоритетами и ориентирами при этом руководствоваться, необходима радикальная трансформация самого способа бытия человечества, которая во многом определяется тем, как видит себя каждый отдельный индивид, с чем он себя идентифицирует. В данном контексте взгляд на самосознание как на процесс самоконструирования личности может оказаться продуктивным, поскольку при таком рассмотрении оно предстает как нечто подвластное активным трансформациям и изменениям.

Основная часть. У истоков рассмотрения самосознания как конструируемой реальности стоят такие выдающиеся мыслители, как Дж. Вико, Дж. Беркли, И. Кант. Кратко рассмотрим их основные философские идеи.

Итальянский философ Дж. Вико (1668–1744) в своей работе «De Antiquissima Italorum Sapientia» сформулировал исходные положения, позволяющие сделать вывод о том, что все человеческое знание, в том числе и знание

о себе самом, конструируется субъектом самостоятельно. Дж. Вико полагал, что человеческому сознанию доступно лишь то, что создано им самим. Поэтому и изучать следует не истинную природу вещи (такая природа ведома только Богу, человек же не в состоянии постичь божественного замысла), но способ, которым она человеку дается в его опыте и деятельности [1].

Дж. Беркли (1685–1753) – ирландский философ, в 1710 г. опубликовавший «Трактат о началах человеческого знания», независимо от Дж. Вико развил схожую идею о том, что только Богу дана реальность, как она есть сама по себе и которая является высшей истиной. Человек же не в состоянии познать эту абсолютную, превосходящую его истину. Все, на что может опираться человек в познании, представлено содержанием его собственного сознания. Эту мысль Дж. Беркли отразил в знаменитой формуле «esse est percipi» («существовать – значит быть воспринимаемым»), которая в концентрированном виде выражает основное содержание солипсизма [2].

И. Кант (1724–1804) – немецкий философ, в «Критике чистого разума» развил идею априорности наших знаний. Мыслитель настаивал на том, что всякий объект дан нам прежде всего как объект опыта. Опыт же мыслитель понимал как «организацию субъектом материала чувственности (ощущений) с помощью априорных форм чувственного созерцания и априорных категорий рассудка» [3, с. 13]. К априорным формам чувственности И. Кант относил пространство и время, а к априорным формам рассудка – категории качества, количества, отношения и модальности. Все наше знание, включая также представления о самих себе, является не более чем результатом особого рода структурирующей активности содержащихся в субъекте априорных форм. Реальность как таковая, будь то реальность внешних по отношению к нам объектов или же внутренняя реальность нашего сознания, таким образом,

никогда не дается нам в «чистом» виде, но всегда выступает в качестве некоторой «вещи-в-себе», не доступной для ее непосредственного восприятия и познания.

Идеи Дж. Вико, Дж. Беркли и И. Канта заложили основу рассмотрения самосознания как процесса активного созидания себя субъектом в современном междисциплинарном направлении – конструктивизме. Данное направление может быть определено как совокупность разнообразных научных и философских концепций, сложившихся во второй половине XX в. и объединенных общими методологическими установками. К конструктивистским теориям относят: социальный, коммуникативный, радикальный, кибернетический конструктивизм, дискурс-анализ, рефлексивную этнографию, социокультурную психологию, нарративную психологию и др. [4, с. 168]. Среди непосредственных представителей следует отметить таких исследователей, как П. Бергер, П. Вацлавик, Э. фон Глазерсфельд, К. Джерджен, Дж. Келли, Б. Латур, Т. Лукман, Н. Луман, У. Матюрана, Ж. Пиаже, Г. Рот, З. Шмидт, Х. фон Фёрстер, П. Яних и др.

Несмотря на то, что конструктивизм не является однородным философским подходом, а представляет собой конгломерат достаточно разобщенных теорий, сложившихся в рамках естественных наук, социологии, психологии, философии, все же представляется возможным выделить его основополагающие, базовые принципы.

Первой и наиболее значимой установкой конструктивизма выступает его антисубстанциалистская направленность. В конструктивизме, особенно в его радикальном варианте, отрицается необходимость введения любых онтологических схем, предшествующих описанию исследуемого объекта. Согласно высказыванию Э. фон Глазерсфельда, «поскольку ничего достоверного в традиционном смысле мы сказать (помыслить) о реальности не можем, то ее объективное существование в такого рода недоступности равнозначно ее несуществованию» [5, с. 70].

Конструктивизм также решительным образом порывает с традиционной эпистемологией и развивает свою теорию познания, в которой знание больше не является чем-то отражающим «объективную» онтологическую реальность. Выражаясь словами К. Джерджена, представители конструктивизма в целом «отказываются от представления о том, что наш язык описания мира (или себя) функционирует наподобие зеркала или карты или что он имеет прозрачную и обязательную связь с порядком существующих вовне экзистентов» [6, с. 154]. По этой причине Э. фон Глазерсфельд предлагает вместо понятия

соответствия знаний действительности в эпистемологии и понятия адаптации организмов к действительности в биологии использовать понятие пригодности, которое может быть понято как успешность или полезность [5]. Таким образом, конструктивисты, отвечая на вопрос о природе знания, отмечают, что всякое знание активно строится самим познающим субъектом в результате его жизнедеятельности и представляет собой не столько отражение, сколько конструирование реальности.

Третьим базисным положением конструктивизма выступает признание роли социально-культурных взаимодействий в процессе формирования знания. К. Джерджен отмечает, что «любое описание мира или себя имеет своим истоком отношение» [6, с. 77]. Это значит, что понятия и формы, посредством которых мы достигаем понимания мира и формируем представления о себе, являются социальными артефактами, продуктами исторически и культурно определяемых взаимодействий между людьми.

В качестве четвертого положения можно выделить признание роли коммуникативных практик в процессе конструирования знания. Коммуникация и язык рассматриваются как центральный организующий принцип данного процесса. Согласно замечанию К. Джерджена, «язык функционирует в первую очередь как форма социального действия, составляющего часть единой или нескольких традиций» [6, с. 78]. Назначение коммуникации заключается в том, чтобы содействовать целям адаптации, т. е. обеспечивать наилучшее приспособление индивида к миру и поддерживать его жизнеспособность.

В свете данных принципов феномен самосознания может быть рассмотрен следующим образом.

Прежде всего, самосознание предстает как конструируемая индивидом в процессе самопознания реальность. Главная характеристика этой реальности заключается в том, что она является «вторичной», т. е. не выступает прямым отражением некоторой объективной, существующей независимо от человека «природы». Она также не мыслится как некая неизменная внутренняя сущность или набор статичных когнитивных структур, изначально содержащихся в человеке. Самосознание трактуется как то, что индивид сам активно создает в процессе своей жизни, деятельности, познания, интеракций, а также в результате участия в разнообразных коммуникативных практиках.

Формирование самосознания как процесса конструирования акцентирует внимание на конкретных способах человеческого бытия, посредством которых индивид включается в раз-

личные исторические, культурные и языковые контексты. К. Джерджен утверждает, что «когда мы вступаем в координацию, мир становится для нас осмысленным», именно благодаря социальным взаимодействиям и процессу коммуникации «мы обретаем идентичность в качестве отдельных личностей в сочетании с интересами, целями, идеалами, увлечениями» [6, с. 78]. Наши ценности и наши представления о себе, таким образом, являются производными от наших отношений. Значение коммуникации в процессе самоконструирования заключается в том, что вне процесса общения с другими людьми индивид в принципе не способен выработать какой бы то ни было образ себя.

Следует отметить, что на процесс конструирования самосознания оказывают воздействие не только интерсубъективные взаимодействия людей, но и интеробъективные отношения, под которыми французский социолог и философ Б. Латур понимает взаимодействия с окружающими человека предметами и объектами. Такие внешние по отношению к человеку объекты по своей сути тоже являются конструктами. Б. Латур для их определения использует понятие «квази-объекты». Использование данного термина призвано подчеркнуть их пограничный статус: предметы окружающей нас действительности никогда не являются полностью независимыми от нас вещами. Они всегда нагружены нашим отношением к ним. Их существование обусловлено способами, которыми люди используют предметы, что означает, что окружающие человека вещи всегда уже оказываются связанными с его субъективностью. Однако при этом вещи сами способны оказывать воздействие на людей. Овладевая определенными способами обращения с вещами, человек с их помощью формирует себя. Переплетение всех существующих отношений, взаимодействий и взаимовлияний «объектов» и «субъектов» друг на друга образует сеть, где каждому элементу отведено определенное место в ряду установленных связей и где только и оказывается возможной выработка представлений человека о себе [7].

Примером конструирования самосознания как пересечения отношений индивидов и вещей в сети культурных и коммуникационных взаимодействий может служить процесс формирования личности преподавателя. Всестороннее описание данного процесса было осуществлено австрийским социологом, специалистом в области антропологии знания и социального конструктивизма К. Кнорр-Цетина. Исследователь отмечает, что на становление личности педагога оказывает влияние не только прохождение им сертификации, контакт и взаимодействие с

большим количеством учеников и коллег, но также и взаимодействие и непосредственное обращение с целым рядом вещей, которые требуют не меньшего внимания, чем люди [8].

Таким образом, в конструктивистском подходе самосознание мыслится как модель, которая строится индивидом из символических ресурсов конкретной исторической и культурной среды. Она вырабатывается во взаимодействии с различными артефактами, среди которых обнаруживает себя человек и через соотнесение с которыми происходит его самоопределение. Представители конструктивизма единодушны в признании того, что создаваемые людьми описания самих себя зависят не столько от объективной истинности этих описаний, сколько от динамики социальных процессов, в которых они живут и действуют.

Следует отметить, что хотя конструктивизм и рассматривает человека как активного и деятельностного агента жизни, способного осознанно преобразовывать окружающую его действительность и самого себя, в то же время сторонники данного направления не склонны отрицать значения способности человека к спонтанным проявлениям и поступкам, нерелексивным действиям, простому реагированию.

Ошибочным будет также предположение, что конструктивизм развивает взгляд на человека как на пассивного реципиента социокультурных практик, полностью детерминированного ими. Напротив, конструктивизм настаивает на признании творческого начала в человеке. Феномен самосознания в данном теоретическом подходе понимается как активный процесс самоформирования, в котором индивид способен выбирать из множества предлагаемых культурой сценариев самореализации те, что наилучшим образом отвечают его личностным запросам. Тот факт, что самосознание имеет социокультурную размеренность, не ограничивает свободы человека в построении образа себя. Однако данное обстоятельство не позволяет превращать такое конструирование в чистый произвол ничем не ограниченного действия. Оно осуществляется всегда как личностный выбор, пределы которого заданы конкретным социально-историческим контекстом даже тогда, когда личность определяет себя в противостоянии всему, что предлагает ей данная культура.

Заключение. В данной статье были рассмотрены основные характеристики самосознания, понимаемого как процесс самоконструирования. Вопрос, который может возникнуть при таком понимании данного феномена, — это вопрос о преимуществах конструктивистского подхода в трактовке самосознания. Серьезное

преимущество представленной концепции связано с тем, что она позволяет развить взгляд на самосознание не как на некую сущность, изначально содержащуюся в человеке и независимую от окружающего его внешнего мира, но как на то, что имеет связь с социальными и культурными условиями человеческого бытия. Анализ контекстов, в которых происходит становление и развитие представлений личности о себе, позволяет выявить способы, которыми индивид организует эти представления, что дает возможность их изменить (переконструировать). Необходимость такого изменения вызвана тем, что очень часто имеющиеся у людей идеи, установки и представления о себе выступают препятствиями в межличностных отношениях, реализации общественно значимых целей.

Рассмотрение самосознания как процесса самоконструирования открывает большие возможности для поиска более гармоничных стратегий существования человечества в эпоху глобальных трансформаций. Ведь, как известно, человек в процессе своей жизнедеятельности имеет дело с самим собой и вряд ли следует надеяться на некую высшую силу, которая поможет решить все имеющиеся у него трудности и проблемы.

Литература

1. Вико, Дж. Основания «Новой науки» об общей природе наций / Дж. Вико. – М.; Киев: REFLbook; ИСА, 1994. – 617 с.

2. Беркли, Дж. Трактат о принципах человеческого знания / Дж. Беркли // Сочинения / сост., общ. ред. и вступ. статья И. С. Нарского. – М.: Мысль, 1978. – С. 149–247.

3. Лекторский, В. А. Кант, радикальный конструктивизм и конструктивный реализм в эпистемологии / В. А. Лекторский // Вопросы философии. – 2005. – № 8. – С. 11–21.

4. Труфанова, Е. О. Единство и множественность Я. Научная монография / Е. О. Труфанова. – М.: Канон, 2010. – 256 с.

5. Глазерсфельд, Э. фон. Введение в радикальный конструктивизм / Э. фон Глазерсфельд // Дискурс радикального конструктивизма. Традиции скептицизма в современной философии и теории познания. – Munchen, 2000. – С. 74–97.

6. Джерджен, К. Дж. Социальная теория в контексте: относительный гуманизм / К. Дж. Джерджен // Социальный конструкционизм: знание и практика: сб. статей / под общ. ред. А. А. Полонникова; пер. с англ. А. М. Корбута. – Минск: БГУ, 2003. – 232 с.

7. Латур, Б. Нового Времени не было. Эссе по симметричной антропологии / Латур Б. – М.: Изд-во Европейского ун-та в Санкт-Петербурге, 2008. – 240 с.

8. Кнорр-Цетина, К. Объектная социальность: общественные отношения в постсоциальных обществах знания / К. Кнорр-Цетина; пер. с англ. В. И. Дудиной // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2002. – Т. 5. – № 1. – С. 101–124.

Поступила 30.03.2012